**В каком случае угроза – преступление**

В повседневной жизни, в возникающих между людьми конфликтных ситуациях можно слышать фразы, которые по своему содержанию несут угрозу как законным правам, так и интересам других людей.

Как правило, такие фразы выражаются в виде угроз или оскорблений, при этом у лица произносившего фразы намерений воплощать в жизнь произнесенные угрозы нет. Однако, не все граждане осведомлен о том, что при определенных обстоятельствах произносимые угрозы могут расцениваться и как преступление.

Так, в соответствии со статьей 186 УК Республики Беларусь преступлением является угроза убийством, причинением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества общеопасным способом, если имелись основания опасаться ее осуществления.

Так, гражданин С., ранее не судимый, в июле 2022 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на угрозу убийством и причинение телесных повреждений, находясь в квартире потерпевшей Л., на почве личных неприязненных отношений с последней, с целью запугать, умышленно нанес удары кулаком по туловищу и стеклянным стаканом по голове потерпевшей Л., душил, при этом приставляя скальпель в область шеи и высказывая в адрес последней словесные угрозы убийством, тем самым осуществляя над Л. психическое насилие, подавляя волю, вселяя страх и неуверенность в собственной безопасности, которые Л. воспринимала реально и опасалась их осуществления, при этом причинил потерпевшей Л. телесные повреждения, которые относятся к категории легких телесных повреждений по признаку кратковременного расстройства здоровья, а также побои.

В судебном заседании С. пояснил, что вину в содеянном признает в полном объеме, однако от дачи показаний отказался.

Вместе с тем виновность С. доказана данными в судебном заседании как показаниями потерпевшей Л., так и показаниями свидетелей, письменными доказательствами.

Учитывая тот факт, что обвиняемый С., ранее не судим, характеризуется удовлетворительно, не привлекался к уголовной и административной ответственности, является учащимся высшего учебного заведения, где характеризуется удовлетворительно, чистосердечно раскаялся в совершенном преступлении, суд Минского района приговорил С. к наказанию в виде ограничения свободы на срок 2 года с направлением в исправительное упреждение открытого типа.

Обвиняемый С. был не согласен с приговором в части назначения наказания, которое считает чрезмерно строгим, не соответствующим тяжести совершенного преступления и его личности, а потерпевшая Л. полагает, что исправление последнего возможно без направления в исправительное учреждение открытого типа. Изучив доводы поданной С. и Л. апелляционных жалоб судебная коллегия по уголовным делам Минского областного суда оставила приговор без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.
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